



DOCUMENTATIENOTA

CRB 2020-1425

**De schatting van de impact
van COVID-19 op de economie:
overzicht per instelling**

CCE
Conseil Central de l'Economie
Centrale Raad voor het Bedrijfsleven
CRB





De schatting van de impact van COVID-19 op de economie : overzicht per instelling

**Brussel
30.07.2020**

Inhoudsopgave

1. Schattingsmethoden per instelling	3
1.1 Initiële impact COVID-19.....	3
1.2 Verder verloop van de crisis.....	5
2. Vooruitzichten per land.....	6
2.1 Duitsland.....	6
2.2 Nederland.....	8
2.3 Frankrijk.....	9
2.4 België.....	10

Lijst grafieken

Grafiek 2-1: Vooruitzichten Duitse bbp-groei 2020-2021 per instelling	7
Grafiek 2-2: Vooruitzichten Nederlandse bbp-groei 2020-2021 per instelling.....	8
Grafiek 2-3: Vooruitzichten Franse bbp-groei 2020-2021 per instelling	9
Grafiek 2-4: Vooruitzichten Belgische bbp-groei 2020-2021 per instelling	10

Inleiding

De uitbraak van COVID-19 bracht een ongeziene schokgolf teweeg doorheen de wereldeconomie. Het uitzonderlijke karakter van deze schok, met een enorme impact op zowel de vraag- als de aanbodzijde van de economie, maakt het erg moeilijk om de gevolgen ervan in te schatten. Het hoeft dan ook niet te verbazen dat de recentste economische vooruitzichten van de verschillende instellingen gevoelig uiteenlopen. In deze tekst willen we inzicht verschaffen in de oorzaken van deze verschillen, waarvoor we moeten kijken naar de manier waarop de vooruitzichten van de verschillende instellingen worden opgesteld.

De twee grootste moeilijkheden voor de ramingen in de huidige context zijn de inschatting van de impact van de initiële lockdown op de economie en de onzekerheid omtrent het toekomstige verloop van de crisis. Traditioneel worden in de meeste groeimodellen een aantal waarden ingevoerd, aan de hand van beschikbare indicatoren, op basis waarvan het model vooruitzichten genereert. Deze methode werkt echter niet goed in erg uitzonderlijke situaties zoals een pandemie omdat de gebruikelijke economische dynamiek verstoord is. Zo zijn de meeste indicatoren die gewoonlijk worden gebruikt reeds achterhaald op het moment dat ze beschikbaar zijn en is de voorspellingswaarde ervan verstoord doordat er allerlei effecten optreden die niet door het model gecapteerd worden. Het is daardoor ook onzeker of de elasticiteiten en relaties tussen variabelen die golden in het verleden, en die zijn verwerkt in de groeimodellen, ook vandaag van toepassing zijn. Dit vormt hoofdzakelijk een probleem in de initiële fase van lockdown, in grote mate vanwege de onzekere doorwerking van de contactbeperkingen op de economie.

Voor wat betreft het toekomstige verloop van de crisis bestaat er vooral veel onzekerheid omtrent het verloop van de coronapandemie en omtrent de effectiviteit van het beleid in binnen- en buitenland.

Gelet op de heel grote onzekerheden moeten de verschillen tussen de vooruitzichten gerelativeerd worden. Het verschil in de verwachte terugval van het Belgische bbp in 2020 tussen het FPB en de NBB van 1,6 procentpunt (pp.) zou in normale tijden bv. enorm lijken maar is in de huidige context relatief klein. Beide instellingen hebben vergelijkbare hypothesen maar een klein verschil hierin wordt snel uitvergroot door de grote onzekerheid binnen een sterk fluctuerende economie.

1. Schattingsmethoden per instelling

1.1 *Initiële impact COVID-19*

We overlopen hier de methoden die gebruikt werden door de verschillende instellingen om de onmiddellijke impact van de virusuitbraak op de economie in te schatten.

De OESO maakte per sector een inschatting van de productiedaling als gevolg van de lockdown, wat dan verder werd verfijnd voor elk land door rekening te houden met de indirecte effecten hiervan op andere sectoren door middel van input-output tabellen. De impact op het bbp van een land volgde dan uit de aggregatie van de sectorale impact. Het grootste verschil tussen de vooruitzichten van de OESO en van de nationale instellingen zou voortkomen uit de veronderstelling van de OESO dat elke sector (en regio) in dezelfde mate wordt getroffen in elk land terwijl de werkelijke impact kon verschillen van land tot land door de uiteenlopende lockdown-maatregelen. Op een vergelijkbare wijze schatte de OESO de impact van de lockdown op het consumptiegedrag door te bekijken hoe deze de verschillende uitgavencategorieën raakte. Opnieuw werd verondersteld dat de impact per categorie dezelfde is in elk land. Verder raamde de OESO de daling van de investeringen als gevolg van de lockdown op dezelfde manier als die van de output, in de veronderstelling dat de investeringen per

sector in gelijke mate daalden als hun output. Dit kan de feitelijke daling van de investeringen onderschatten omdat het geen rekening houdt met de negatieve impact van de zwakkere vraag en de enorme onzekerheid.

Deze schattingen lieten vervolgens toe om de impact op de uitgaven die volgen uit de productie te berekenen. Per land werden ook tweederonde-effecten in rekening gebracht, zoals de impact op het inkomen en de werkgelegenheid, evenals de effecten van het ondersteunend beleid. Daarbij werd rekening gehouden met recente peilingen, bv. om het permanente verlies aan werkgelegenheid in te schatten.

De Europese Commissie (EC) volgde in haar lentevooruitzichten een enigszins andere aanpak om de impact van COVID-19 op de economie in te schatten. In haar basisscenario veronderstelt ze, voor de impact op de arbeidshoeveelheid, dat 40% van de arbeidskrachten door de lockdown niet in staat is om de meeste arbeidstaken uit te voeren, met een gelijke verdeling over al de sectoren. In haar basisscenario gaat ze er daarnaast van uit dat de lockdown in het totaal 6 weken duurt. Wel veronderstelt ze dat de sectoren transport, accommodatie en recreatieve en culturele activiteiten gedurende een langere periode getroffen zullen zijn. Voor wat betreft de consumptie-uitgaven gaat ze wel uit van een gediversifieerde impact per sector. De impact van de onzekerheid modelleren ze als een stijging van de risicopremies. Verder veronderstelt ze dat liquiditeitsbeperkingen de bedrijfsinvesteringen zullen verminderen met ongeveer de helft van het bruto-exploitatieoverschot. Rekening houdend met recentere indicatoren, publiceerde de EC begin juli tussentijdse vooruitzichten (in de onderstaande grafieken aangeduid als EC (Z), om deze te onderscheiden van de lentevooruitzichten EC (L)) die voor sommige landen aanzienlijk verschillen van hun vooruitzichten van 2 maanden eerder. Eén verschil met de lentevooruitzichten was de herziening van de periode van lockdown in het basisscenario van 6 naar 8 weken. De soms omvangrijke herzieningen op zo'n korte periode illustreren de grote onzekerheid die gepaard gaat met de vooruitzichten.

Voor de economische activiteit in het eerste kwartaal gebruikten de nationale banken als belangrijkste indicator de statistieken van de nationale rekeningen. De Banque de France hield geen rekening met de opwaartse herziening van de bbp-daling in dit kwartaal volgens de nationale rekeningen van 5,9% naar 5,3% op 29 mei. Voor het tweede kwartaal vormden de recentste conjunctuurenquêtes de belangrijkste bron van informatie. Voor België waren de cijfers van de EMRG een bijzonder nuttige indicator.

Ook het Nederlandse Centraal Planbureau (CPB) steunde voor het eerste kwartaal van 2020 grotendeels op de gepubliceerde voorlopige kwartaalcijfers (consumptieve bestedingen, investeringen, uit- en invoer en bbp). Daarbij veronderstelt het dat de contactbeperkende maatregelen invloed hadden vanaf midden maart, wat een indicatie geeft van de initiële impact van die maatregelen. Voor het tweede kwartaal hield het ook rekening met maandgegevens tot april of mei betreffende o.a. de detailhandelsverkoop, de internetverkoop, de autoverkoop of de industriële productie. Daarnaast maakte het gebruik van indicatoren tot april of mei over de arbeidsmarkt (zoals beroepsbevolking, gewerkte uren, vacatures en uitzendwerk) en over het vertrouwen van consumenten en per sector.

Het FPB bepaalde de economische uitgangspositie buiten model, vertrekkend van de toegevoegde waarde in de privésector. Voor die variabele beschikte het nl. over relatief goede informatie uit de EMRG-enquête. Op basis van het verloop van de toegevoegde waarde in de privésector, de kwartaalrekeningen voor het eerste kwartaal van 2020 en de elasticiteiten in het model bepaalde het ook een profiel voor de bestedingen van de privésector (consumptie, investeringen, uitvoer) evenals voor de werkgelegenheid en voor de evolutie van de toegevoegde waarde per bedrijfstak. In een volgende stap werden de punten die buiten model bepaald werden ingevoerd in het model zodanig dat de andere aspecten, zoals de inkomensoptiek, werden gegenereerd door het model.

1.2 Verder verloop van de crisis

De OESO ontwikkelde twee scenario's, nl. een - a priori - optimistisch en een pessimistisch scenario. In het veeleer optimistische "single-hit" scenario (OESO 1) wordt verondersteld dat er geen tweede uitbraakgolf zal zijn van het COVID-19-virus. In het pessimistischere 'double-hit' scenario (OESO 2) zal er een tweede golf van besmettingen volgen in oktober/november, zij het in mindere mate dan de eerste golf maar ook in dit scenario wordt verondersteld dat verdere uitbraken in 2021 kunnen vermeden worden dankzij medische doorbraken. De effecten van de lockdown en van het herstel werden voor elk scenario per sector berekend conform de methode die hiervoor werd besproken.

Om het verdere verloop van de crisis in te schatten, modelleerde de EC meerdere alternatieve scenario's. Door de gevolgen van uiteenlopende hypothesen te simuleren, gebruik makend van informatie over eerdere pandemieën, verwierven de experts van de EC inzicht in de economische dynamiek. Deze scenario's verschillen in de duur van de pandemie en in de vereiste maatregelen om ze in te dijken. De informatie die deze modelsimulaties opleverden, combineerden de experts van de EC vervolgens met hun eigen kennis en ervaring om hun vooruitzichten te bepalen. Tot slot werd er voor de landelijke vooruitzichten ook rekening gehouden met de specificiteiten van elk land.

Het basisscenario van de EC leunt aan bij het optimistische scenario van de OESO en verwacht dus ook een tijdelijke en eenmalige lockdown, gevolgd door een geleidelijk herstel. Er zouden enkel nog een aantal tijdelijke, gerichte inperkingsmaatregelen zijn in de tweede helft van 2020 met een kleine economische impact. Daarnaast veronderstelt het dat de beleidsmaatregelen effectief zijn en erin slagen om massale faillissementen, werkloosheid en een financiële crisis te vermijden. In het basisscenario van de EC (Z) wordt verondersteld dat de gerichte afzonderingsmaatregelen en de vraagtekorten tot verder in 2021 zullen optreden dan verwacht in de EC (L). Bovendien wordt hier uitgegaan van een negatievere internationale omgeving, waardoor de internationale handel nog meer onder druk staat. Er wordt ook rekening gehouden met een aantal beleidsmaatregelen die na de berekening van de EC (L) werden aangekondigd.

In hun basisscenario's veronderstellen de verschillende nationale banken een langzaam initieel herstel, gevolgd door een sterker herstel vanaf midden 2021, wanneer een medische oplossing wordt verwacht. Dit houdt in dat er geen nieuwe virusuitbraak zou zijn en de economie zich in afwachting van een vaccin of geneesmiddel aanpast aan de gewijzigde sanitaire omstandigheden. De verschillende nationale banken hebben vanwege de grote onzekerheid ook twee alternatieve scenario's opgesteld, m.n. een mild en een zwaar scenario. De bedoeling is vooral te illustreren dat er op dit moment rond de raming een grote mate van onzekerheid bestaat.

Belang spaarquote en opgespaarde reserves

Eén onzekere factor met een bijzonder grote invloed op het verloop van het herstel betreft de spaarquote van de huishoudens. Doordat de consumptiemogelijkheden tijdens de lockdown sterker terugvielen dan het besteedbaar inkomen, dat ondersteund werd door meerdere overheidsmaatregelen, was er een sterke stijging van de spaarquote van de gezinnen. Ook het erg onzekere klimaat zet de huishoudens ertoe aan om een groter deel van hun inkomen opzij te zetten. De meeste scenario's, inclusief het basisscenario van de Banque de France (BdF), veronderstellen dat de spaarquote heel geleidelijk zou terugkeren naar het niveau van voor de crisis. Als de gezinnen hun bestedingen echter sneller optrekken en hun gespaarde reserves opnieuw consumeren, zodat de spaarquote lager is dan voor de crisis, zou dat een bijzonder grote invloed hebben op het ritme waaraan de economie zich herstelt. Om dit te illustreren, simuleerde de Franse nationale bank hieromtrent twee scenario's waarin ze een afwijkend verloop van de spaarquote veronderstelt t.o.v. het basisscenario. In de eerste variant hernemen de bestedingen van de gezinnen sneller en geven ze hun gespaarde reserves uit vanaf eind 2020 waardoor de terugval van het bbp in 2020 1 pp. kleiner

zou zijn dan in het basisscenario en waardoor de bbp-groei in 2021 1,5 pp. hoger zou uitkomen. In een tweede variant volgt er na de ontwikkeling van een vaccin midden 2021 een fors herstel van het consumentenvertrouwen met een sterke daling van de spaarquote en van de gespaarde reserves, waardoor de bbp-groei in 2021 bijna 2 pp. hoger zou zijn dan in het basisscenario.

Het CPB gaat in zijn basisraming uit van een geleidelijk herstel vanaf het derde kwartaal door de heropening van bedrijven na de lockdown. Het veronderstelt daarnaast dat de pandemie niet opnieuw opleeft en dat de herinvoering van contactbeperkende maatregelen bijgevolg niet nodig is. Omdat het betrouwbaarheidsinterval rond een centrale raming vanwege de enorme onzekerheid heel erg groot zou zijn, heeft het CPB ervoor gekozen om naast het basisscenario drie alternatieve (m.n. één optimistischer en twee pessimistischere) scenario's op te stellen, op basis van veronderstellingen die een intern consistent economisch beeld zouden moeten opleveren.

2. Vooruitzichten per land

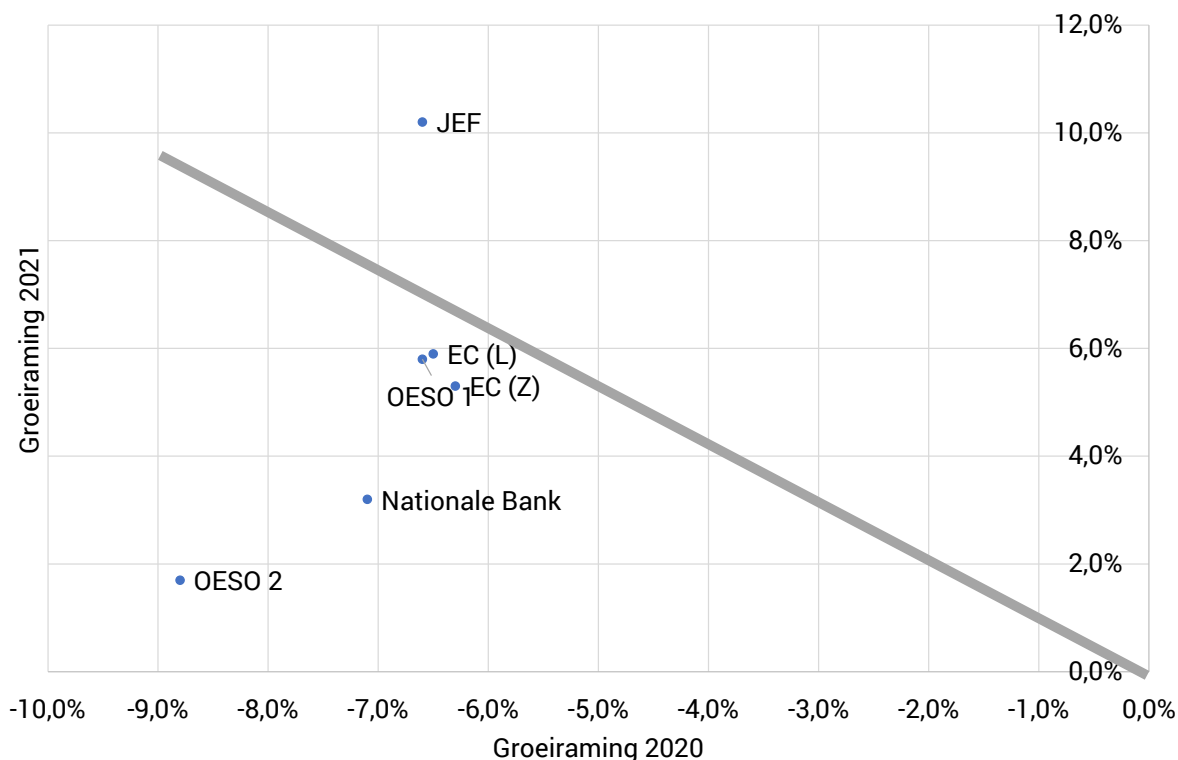
Doordat de OESO zowel een optimistisch als een pessimistisch scenario heeft uitgewerkt, biedt een vergelijking met deze twee scenario's een nuttige barometer voor de positionering van de groeivoorzichten. De hypothesen in het standaardscenario van de EC (L) sluiten aan bij het 'optimistische' scenario van de OESO met de veronderstelling dat de afzonderingsmaatregelen geleidelijk aan zullen worden opgeheven en dat de overheidsmaatregelen de negatieve impact effectief beperken. De EC schat de impact van een nieuwe uitbraakgolf op 3 procentpunt van het bbp.

We concentreren ons hier op de ramingen m.b.t. het de bbp-groei in 2020 en 2021. De ramingen van enkele andere sleutelvariabelen zijn per instelling en per land weergegeven in de bijlage.

2.1 Duitsland

Om de verschillen in de vooruitzichten per instelling te visualiseren, geven we in de onderstaande grafiek een overzicht van de verschillende groeivoorzichten voor 2020 en 2021, waarbij de lijn aangeeft welke groei in 2021 het verlies in 2020 compenseert zodat het bbp in 2021 opnieuw op het niveau belandt van 2019. Hoe verder de ramingen onder de curve liggen, hoe minder de economie zich dus herstelt en het verloop van het bbp tijdens de crisis verwijderd is van een V-curve.

Grafiek 2-1: Vooruitzichten Duitse bbp-groei 2020-2021 per instelling



Bronnen: Bundesbank (05/06/2020); Europese Commissie (EC, 06/05/2020), Joint Economic Forecast (JEF, IFO Institute, 28/05/2020), OESO (10/06/2020)

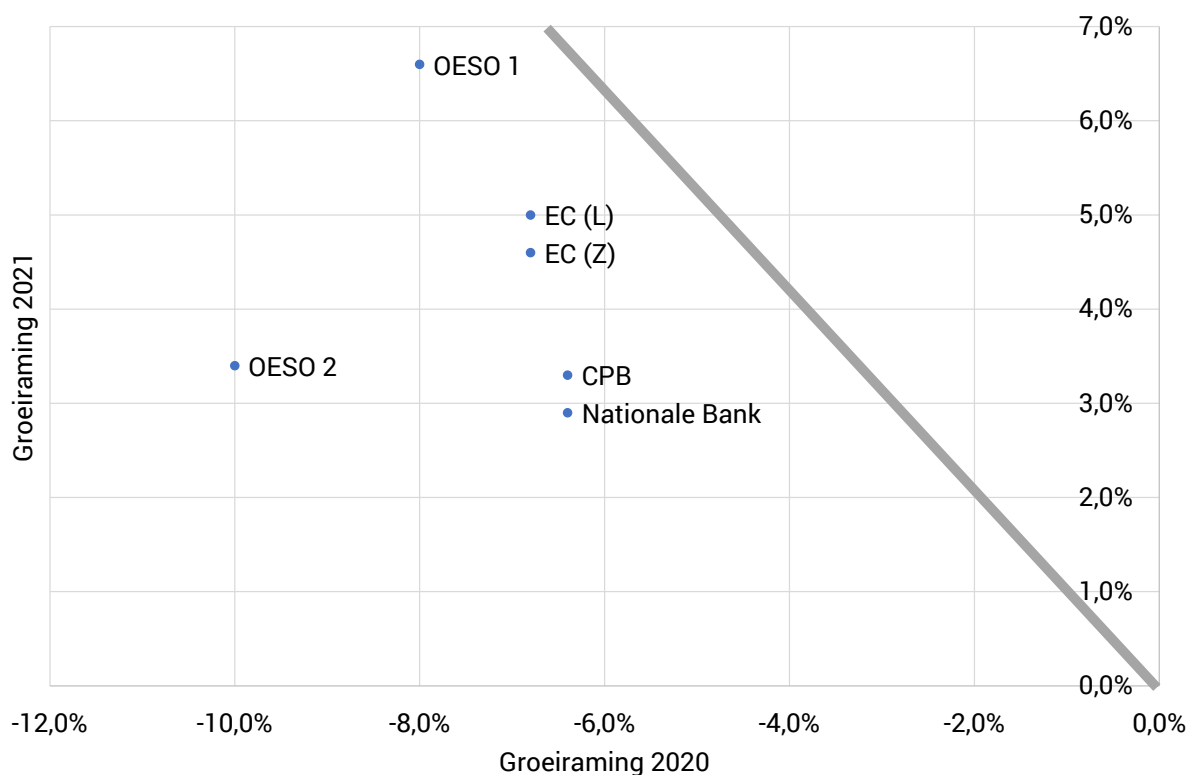
Grafiek 2-1 illustreert de aanzienlijk optimistischere groeivoorzichten voor Duitsland volgens de 'Joint Economic Forecast' (JEF) dan volgens de andere instellingen. De belangrijkste reden hiervoor lijkt te liggen in de inschatting door het IFO, die de JEF opstelt, van de hoeveelheid bedrijfssluitingen per sector, die zowat de helft lager is dan die van de OESO (OESO, 2020). Dit hangt wellicht samen met de relatief beperkte impact van het COVID-19-virus en de daaraan gekoppelde afzonderingsmaatregelen in Duitsland, terwijl de OESO een gelijke sectorale impact veronderstelt in elk land. Aldus zou volgens de OESO zowat 35% van de Duitse bedrijven zijn gesloten tijdens de lockdown terwijl het IFO dit inschat op minder dan 20%. Daarnaast is het IFO hoopvol omtrent het succes van de Duitse overheidssteun, die ze inschatten op 159 miljard euro¹.

De eerder pessimistische vooruitzichten van de Bundesbank lijken dan weer grotendeels het gevolg van het niet meerekenen van de ondersteunende overheidsmaatregelen die werden aangekondigd op 3 juni 2020, nadat haar ramingen werden afgesloten. Volgens een ruwe schatting van de Bundesbank zou haar raming van de bbp-groei in 2020 ruim 1 pp. hoger liggen en in 2021 ongeveer 0,5 pp. hoger liggen als hier wel rekening mee was gehouden. De Duitse economie zou er dus beter voor staan dan blijkt uit de vooruitzichten van de Bundesbank en van de OESO.

¹ Het pakket aan overheidsmaatregelen dat werd aangekondigd op 3 juni 2020 bevat uiteindelijk voor €130 miljard maatregelen voor een periode van 2 jaar (Bundesbank, 2020).

2.2 Nederland

Grafiek 2-2: Vooruitzichten Nederlandse bbp-groei 2020-2021 per instelling



Bronnen: Centraal Planbureau (CPB, 16/06/2020), De Nederlandsche Bank (DNB, 08/06/2020); EC (lente: 06/05/2020 en herfst: 07/07/2020), OESO (10/06/2020)

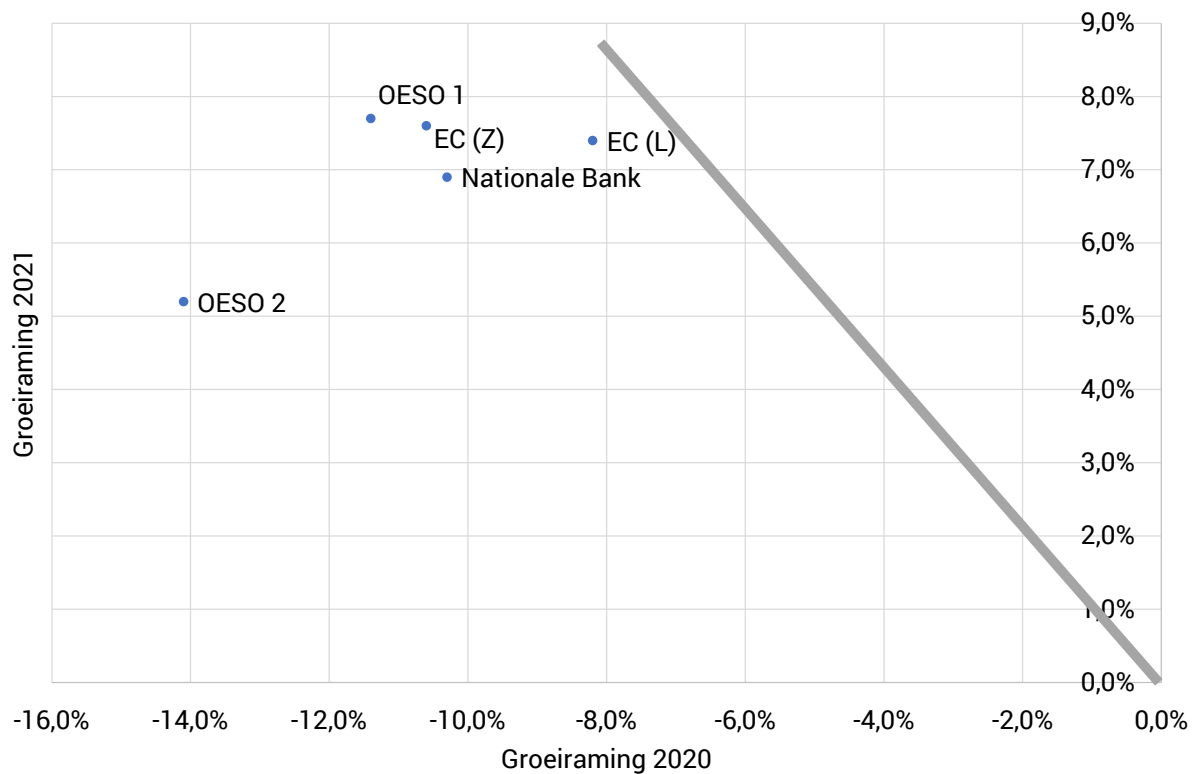
De meeste instellingen verwachten dat de Nederlandse economie in 2021 het grootste deel van het verlies in 2020 zal goedmaken. Het valt wel op dat de OESO zelfs in haar optimistische scenario een sterkere inzinking verwacht in 2020 dan de andere instellingen.

De uitzonderlijk sterke terugval van de Nederlandse economie in 2020 volgens de OESO kan samenhangen met haar veronderstelling dat elke sector in elk land even hard wordt getroffen door de pandemie. In Nederland kwam de corona-uitbraak relatief laat en waren de maatregelen minder stringent dan in Zuid-Europa zodat de sectorale impact hier kleiner was dan in het gemiddelde van Europa. Het CPB wijst erop dat de initiële klap aan de productie- en bestedingenkant mogelijk ook minder groot was dan elders door de grotere mogelijkheden voor thuiswerken en internetaankopen, evenals door de snellere uitbetaling van budgettaire noodmaatregelen. Door de relatief korte duur van de lockdown in Nederland is de veronderstelling in het basisscenario van de EC (L) dat deze 6 weken duurde niet bepaald optimistisch.

Het langzame herstel in de ramingen van de Nederlandsche Bank zou kunnen samenhangen met haar aanname dat de infecties nog incidenteel zouden opleven tot medio 2021 waardoor beperkingen noodzakelijk blijven.

2.3 Frankrijk

Grafiek 2-3: Vooruitzichten Franse bbp-groei 2020-2021 per instelling



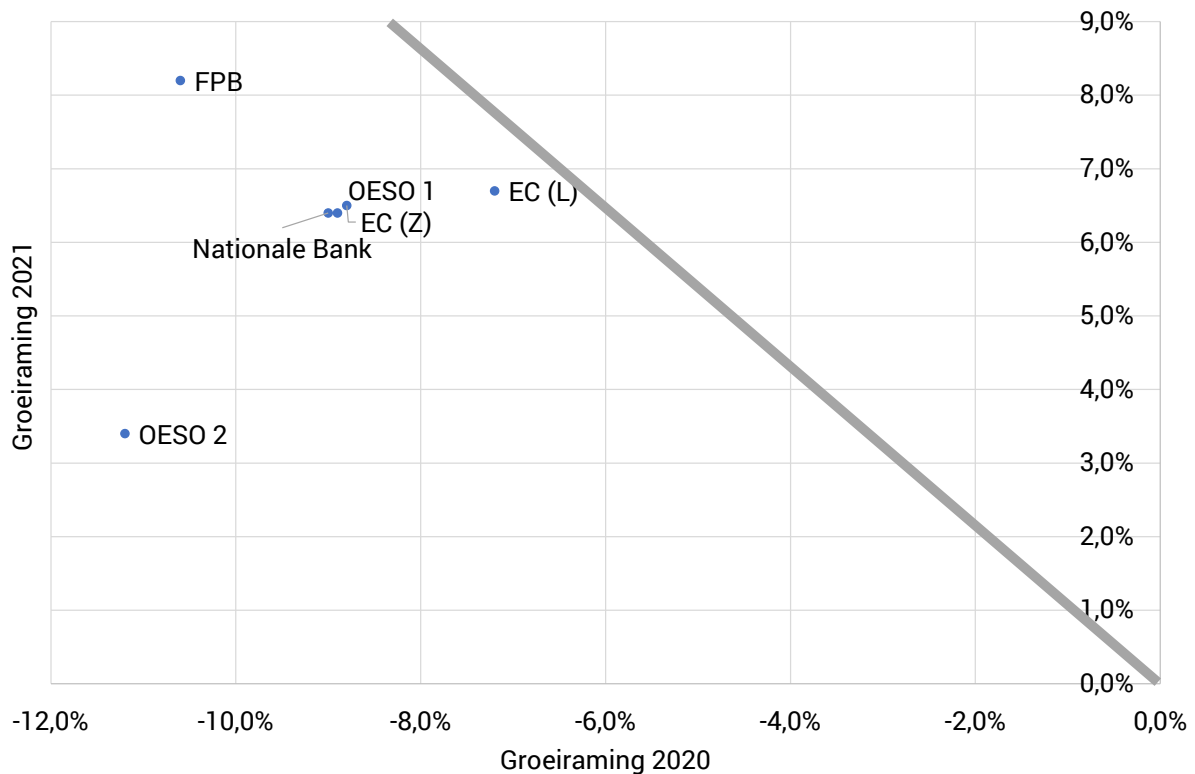
Bronnen: Banque de France (BdF, 09/06/2020) ; EC (lente: 06/05/2020 en herfst: 07/07/2020), OESO (10/06/2020)

De EC (L) hebben de gunstigste groeiramingen voor Frankrijk. Dit volgt wellicht uit de duur van de lockdown, die volgens hun basisscenario 6 weken bedroeg terwijl de OESO uitgaat van 8 weken, zoals ook daadwerkelijk het geval was. De EC (Z), die eveneens 8 weken lockdown veronderstellen, sluiten dan ook veel nauwer aan bij de ramingen van de OESO.

De omvang van de sectorale bedrijfssluitingen die de OESO veronderstelt tijdens de lockdown zou geen rol spelen in haar negatievere vooruitzichten aangezien deze sterk overeenkomen met een schatting door INSEE op 7 mei 2020.

2.4 België

Grafiek 2-4: Vooruitzichten Belgische bbp-groei 2020-2021 per instelling



Bronnen: Federaal Planbureau (FPB 05/06/2020), Nationale Bank van België (NBB, 08/06/2020), EC (lente: 06/05/2020 en herfst: 07/07/2020), OESO (10/06/2020)

Voor België is het FPB het meest pessimistisch maar ook OESO 1 en de Nationale Bank en de EC(Z) verwachten dat het verlies van 2020 slechts gedeeltelijk zal worden goedge maakt in 2021. De EC (L) zijn het meest optimistisch. Voor de groei tijdens het eerste kwartaal lopen de meeste vooruitzichten nog sterk gelijk (-3,6% YoY volgens FPB en NBB, -3,9% volgens EC (L)²) maar voor het tweede kwartaal lopen de vooruitzichten gevoelig uiteen (-20% volgens FPB t.o.v. -16% volgens de NBB en -15,3% volgens de EC (L)).

Het grootste verschil tussen de vooruitzichten van het FPB en de NBB zou liggen in de grotere cyclus (negatievere groei in 2020 en hogere groei in 2021) volgens het FPB. Dat heeft vooral te maken met het feit dat de economie in de vooruitzichten van het FPB wat trager uit het dal klimt bij het uitkomen van de lockdown, wat tevens de lagere groei in het tweede kwartaal verklaart.

Net zoals in het Franse scenario zou het relatieve optimisme van de EC (L) het gevolg kunnen zijn van hun veronderstelling in het basisscenario dat de lockdown slechts 6 weken zou aanhouden.

² De verschillende vooruitzichten werden vastgelegd vooraleer de recentere raming van het Instituut voor de Nationale Rekeningen van -2,4% werd gepubliceerd.

Bijlage: overzicht vooruitzichten per land en per instelling

	2020						2021					
	Nationale bronnen	OESO		EC		Nationale banken	Nationale bronnen	OESO		EC		Nationale banken
		Single hit	Double hit	Lente	Zomer			Single hit	Double hit	Lente	Zomer	
Duitsland												
Bbp volume, groei	-6,6%	-6,6%	-8,8%	-6,5%	-6,3%	-7,1%	10,2%	5,8%	1,7%	5,9%	5,3%	3,2%
Werkloosheidsgraad	-	4,5% (+1,3)	4,6% (+1,4)	4% (+0,8)	-	6,1% (+1,1)	-	4,3%	5,3%	3,5%	-	6,7%
Inflatie (GICP)	-	0,8%	0,8%	0,3%	0,4%	0,8%	-	0,7%	0,4%	1,4%	1,5%	1,1%
arbeidsproductiviteit	-	-	-	-5,6%	-	-6,0%	-	-	-	5,2%	-	3,8%
Nederland												
Bbp volume, groei	-6,4%	-8,0%	-10,0%	-6,8%	-6,8%	-6,4%	3,3%	6,6%	3,4%	5,0%	4,6%	2,9%
Werkloosheidsgraad	4,8% (+1,4 pp.)	5,9% (+2,5)	6,5% (+3,1)	5,9% (+2,5)	-	7,3% (+2,7)	7,0%	4,9%	6,6%	5,3%	-	5,7%
Inflatie (GICP)	1,1%	0,3%	0,2%	0,8%	0,8%	0,8%	1,5%	0,6%	0,2%	1,3%	1,2%	1,1%
arbeidsproductiviteit	-	-	-	-4,5%	-	-	-	-	-	3,6%	-	-
Frankrijk												
Bbp volume, groei	-	-11,4%	-14,1%	-8,2%	-10,6%	-10,3%	-	7,7%	5,2%	7,4%	7,6%	6,9%
Werkloosheidsgraad	-	11,0% (+1,6)	11,3% (+2,9)	10,1% (+1,6)	-	10,1% (+1,7)	-	9,8%	11,2%	9,7%	-	11,7%
Inflatie (GICP)	-	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	-	0,5%	0,2%	0,9%	0,7%	0,5%
arbeidsproductiviteit	0,6%	-	-	0,9%	-	-10,0%	0,1%	-	-	-2,3%	-	10,2%
België												
Bbp volume, groei	-10,6%	-8,9%	-11,2%	-7,2%	-8,8%	-9,0%	8,2%	6,4%	3,4%	6,7%	6,5%	6,4%
Werkloosheidsgraad	6,0% (+0,6 pp.)	7,4% (+2,0)	8,2% (+2,8)	7,0% (+1,6)	-	7,3% (+1,9)	7,0%	6,5%	9,3%	6,6%	-	8,3%
Inflatie (GICP)	0,8%	0,4%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	1,3%	0,7%	0,2%	1,3%	1,4%	1,4%
arbeidsproductiviteit	-1,7%	-	-	-6,2%	-	-2,6%	2,7%	-	-	5,5%	-	1,6%

- Bronnen: - Duitsland: Bundesbank (05/06/2020), Joint Economic Forecast (JEF, IFO Institute, 08/04/2020)
 - Nederland: Centraal Planbureau (CPB, 16/06/2020), De Nederlandsche Bank (DNB, 08/06/2020)
 - Frankrijk: Banque de France (BdF, 09/06/2020)
 - België: Federaal Planbureau (FPB 05/06/2020), Nationale Bank van België (NBB, 08/06/2020)
 - Andere: Europese Commissie (EC, 06/05/2020), OESO (10/06/2020)